

質性研究



研究合理性：這篇論文是否描述一個重要的臨床問題，且此問題有清楚地定義？

如果有，繼續完成下表。

若沒有，找其他論文吧。

以質性方法研究是否恰當？

應該看些什麼？

提出的問題在特定的場景 / 情境 / 狀況下，是否能增進對人們的觀點、看法或經驗的了解？

可以在哪裏找到資訊？

標題、摘要及簡介 / 背景應能讓我們區別以質性方法研究探討這個臨床問題是否可恰當。

本研究

是

否

不清楚

評論

研究的取樣策略是否恰當？

應該看些什麼？

如何選擇受試者 / 研究場景？樣本是否包含足夠廣泛的經驗（最大變異性樣本）能將所有相關變數，如：性別、年紀、地理位置、嚴重程度、社會支持、社經地位、醫療可近性、種族等，皆納入考量？

便利抽樣很少是一個好的樣本抽樣方式。

可以在哪裏找到資訊？

方法部分應該說明研究是如何招募及選擇病人。

本研究

是

否

不清楚

評論

收集資料的方法是什麼？

應該看些什麼？

收集資料的方法是否描述完整且詳細，足以讓你能重現研究？此過程是否透明且恰當？如：面談有助於了解個人經驗；焦點團體訪談是透過團體討論，有助於探尋特定團體的立場或獲得資訊。

可以在哪裏找到資訊？

閱讀方法中，資料收集的段落，包括：面談大綱及田野調查記錄。

本研究

是

否

不清楚

評論

資料是如何分析及進行檢查？

應該看些什麼？

使用的資料分析方法恰當嗎？如：紮根理論研究需要包含持續比較分析。分析步驟是否說明詳盡（透明）？研究步驟中是否說明如何確保「品質管制」？如：雙重編碼、研究團隊討論確定的項目、受訪者效度確認。

可以在哪裏找到資訊？

方法部分應該提供充分資訊，說明如何分析數據。

本研究

是

否

不清楚

評論

是否描述研究者的立場？

應該看些什麼？

理想上，研究者應清楚地表明他們的立場與本研究問題的關係。舉例來說，他們的背景、性別以及對此主題的現有知識或個人經驗。

可以在哪裏找到資訊？

在方法 / 結果 / 討論的內容中，是否論述研究者的立場，並當成研究的部分過程。

本研究

是

否

不清楚

評論

研究結果為何？

結果合理嗎？

應該看些什麼？

結果是否回答此研究問題？結果合理且可信（可信度）嗎？

主題 / 研究概念是否可信且與研究問題相關嗎？

它代表什麼？

在**結果**部分：作者是否提供廣泛的資料（病人的陳述）支持他們對結果的闡述（主題 / 理論概念）？病人的論述是否建立索引，並可回溯至原始資料？
舉例：第二位病人 / 參與者

作者是否提供負面案例，那些與原先設定的主題 / 理論框架並不符合的論述？例如：部分參與者的經驗和研究的主要發現不同（想想極端值）！

作者是否提供病人論述的上下文（參與者的背景）來解釋其意義？這應與要討論的研究發現有關，如：年齡、性別、疾病的病齡或嚴重度、社經背景、教育背景等。

本研究

是

否

不清楚

研究結果是否支持結論？

應該看些什麼？

為什麼人們有這樣的行為，而此分析能解釋的程度如何？

對情境中想法豐富的受試者而言，這個解釋能被理解的程度如何（參與者 / 病人能由資料的解說中「看見」自己嗎）？

這個解釋和我們已知的相符嗎？如果不符，為什麼？

可以在哪裏找到資訊？

閱讀**討論 / 結論**部分（雖然多數的質性研究期刊將研究發現及討論的內容合併）。

確認作者提供解釋時是否根據資料實例。

搜尋並討論這領域過去研究和現存理論中的參考文獻，這些內容是否與作者的研究發現及結果解釋有關。

本研究

是

否

不清楚

研究發現是否可以應用到其他臨床情境？

應該看些什麼？

這可能很難適用在所有的質性研究（如：探索性研究、前導性研究）。然而，那些使用最大變異性抽樣法和特別是理論性抽樣法的研究，需要實它研究證實此發現能推廣至其他情境。例如：一個探討 COPD 導致呼吸困難經歷的研究，若納入真實理論性 / 最大變異性樣本，則研究結果能應用到相同情況下的其他臨床情境，如：不同程度的生病經驗、年紀、性別、社經背景、疾病嚴重程度。然而，若樣本只包含 50 幾歲的中產階級男性白人，這就不是最大變異性抽樣法建立的樣本，因此難以將結果推廣至其他場景。

可以在哪裏找到資訊？

檢查方法部分的樣本抽樣資訊。接著比較研究發現部分，實際招募的參與者樣本與文中提到的樣本取樣策略比較。作者招募到的樣本和原先預期收案的樣本是否相同？

在討論 / 結論部分，作者是否討論研究發現的可推廣性。若無，確認作者是否指出其研究的局限性，此研究發現只限於特定情境。

紮根理論方法學中描述的真实理論性抽樣法會由持續比較分析過程中產生的新興主題引導。這是此方法學的特點，因此無法應用到其他質性研究。若使用此方法學，方法的內容需描述研究過程中理論性取樣所依循的步驟。

本研究

是

否

不清楚

評論

參考文獻

節錄自 Greenhalgh, T and Taylor, R. How to Read a Paper: Papers That Go beyond Numbers (Qualitative Research). BMJ: British Medical Journal, Vol. 315, No. 7110 (Sep. 20, 1997), pp. 740-743

質性研究

