

Planilha de Avaliação de Revisões Sistemáticas de Dados Individuais dos Participantes

OS RESULTADOS DA REVISÃO SÃO VÁLIDOS?	
QUAL FOI A PERGUNTA (PICO) ABORDADA PELA REVISÃO SISTEMÁTICA?	
O que é o melhor?	Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?
<p>A pergunta principal que está sendo abordada deve estar apresentada de modo claro.</p> <p>A exposição (como uma terapia ou teste diagnóstico) e o(s) desfecho(s) de interesse devem frequentemente ser expressos em uma relação simples.</p>	<p>O título, resumo ou parágrafo final da seção ‘Introdução’ devem apresentar a questão investigada de modo claro.</p> <p>Se após ler estas seções, ainda assim você não estiver certo sobre a questão investigada, procure outro artigo!</p>
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
HOUVE UMA JUSTIFICATIVA CLARA SOBRE A NECESSIDADE DE FAZER UMA REVISÃO SISTEMÁTICA DE DADOS INDIVIDUAIS DOS PARTICIPANTES?	
O que é o ideal?	Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?
<p>Dados individuais dos participantes permitem:</p> <p>(1) aplicação de critérios de inclusão e exclusão consistentes entre os estudos;</p> <p>(2) análises de períodos de seguimento mais longos do que aqueles relatados pelas publicações originais do estudo;</p> <p>(3) uso de análises estatísticas padronizadas entre os estudos;</p> <p>(4) ajustes das estimativas considerando os fatores prognósticos presentes na linha de base.</p>	<p>O título, resumo ou parágrafo final da seção ‘Introdução’ devem apresentar a questão investigada de modo claro.</p> <p>Se após ler estas seções, ainda assim você não estiver certo sobre a questão investigada, procure outro artigo!</p>

<p>(5) análises de subgrupos de participantes específicos entre os estudos;</p> <p>(6) geração de modelos prognósticos.</p>	
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
<p>TODOS OS ENSAIOS CLÍNICO RANDOMIZADOS (PUBLICADOS E NÃO PUBLICADOS) FORAM INCLUÍDOS?</p>	
<p>O que é o ideal?</p>	<p>Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?</p>
<p>O ponto de partida são as grandes bases de dados (como MEDLINE, Cochrane, embase, etc.), mas a busca também deve incluir contato com especialistas, busca em lista de referências, revisões sistemáticas prévias, busca junto às indústrias fabricantes e agências regulatórias, principalmente para identificar estudos não publicados.</p> <p>A busca não deve ser limitada ao idioma inglês e deve incluir tanto termos MeSH quanto termos livres.</p>	<p>A seção ‘Métodos’ deve descrever a estratégia de busca, incluindo os termos usados com algum detalhe.</p> <p>A seção ‘Resultados’ deve apresentar o número de títulos e resumos revisados, o número de estudos avaliados como texto completo e o número de estudos excluídos, juntamente com as razões para exclusão.</p> <p>Estas informações devem ser apresentadas em forma de figura ou fluxograma.</p>
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
<p>DADOS FALTANTES E DADOS DOS PARTICIPANTES EXCLUÍDOS FORAM CONFIRMADOS?</p>	
<p>O que é o ideal?</p>	<p>Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?</p>
<p>Os dados recebidos foram comparados com alguma publicação?</p> <p>Os valores faltantes foram considerados?</p> <p>Houve confirmação do número e do tipo de participante em cada braço comparado e todos os desbalanços foram considerados?</p>	<p>A seção ‘Métodos’ deve descrever com detalhes os critérios de inclusão e exclusão. Habitualmente, isso inclui também o desenho de estudo considerado.</p> <p>Deve haver um protocolo publicado que especifica detalhadamente os métodos.</p>

<p>A randomização foi confirmada por meio da observação do balanço entre os grupos quanto às características da linha de base (como idade, sexo, histologia, <i>performance status</i>). A informação está atualizada?</p>	
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
<p>OS ESTUDOS INCLUÍDOS FORAM SUFICIENTEMENTE VÁLIDOS PARA O TIPO DE PERGUNTA ABORDADA?</p>	
<p>O que é o ideal?</p>	<p>Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?</p>
<p>O artigo deve descrever como a qualidade de cada estudo incluído foi avaliada por meio de critérios de qualidade pré-determinados e adequados para o tipo de questão clínica (exemplo: randomização, mascaramento e número de participantes que completou o estudo)</p>	<p>A seção ‘Métodos’ deve descrever a avaliação da qualidade e os critérios utilizados.</p> <p>A seção ‘Resultados’ deve fornecer informações sobre a qualidade dos estudos incluídos individualmente.</p>
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
<p>OS RESULTADOS FORAM SEMELHANTES ENTRE OS ESTUDOS?</p>	
<p>O que é o ideal?</p>	<p>O que isso significa?</p>
<p>Idealmente, os resultados de diferentes estudos devem ser similares ou homogêneos. Se houver heterogeneidade, os autores devem estimar se as diferenças são significantes (qui-quadrado). Possíveis razões para a heterogeneidade devem ser investigadas.</p>	<p>A seção ‘Resultados’ deve apresentar se os resultados são heterogêneos e discutir as possíveis razões para isso.</p> <p>O gráfico de floresta (<i>‘Forest Plot’</i>) deve mostrar os resultados do teste qui-quadrado para a heterogeneidade e, se presente, discutir as razões para esta heterogeneidade.</p>
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
<p>QUAIS FORAM OS RESULTADOS?</p>	

QUAIS FORAM OS RESULTADOS E COMO ELES FORAM APRESENTADOS?

A metanálise fornece valores ponderados para cada um dos estudos individuais de acordo com seu tamanho. Os resultados individuais dos estudos precisam ser expressos de um modo padronizado, como risco relativo, razão de chance ou diferença de média entre os grupos.

A análise deve:

- Incluir todos os participantes randomizados;
- Ser por intenção de tratar;
- Ser atualizada;
- Ser do tipo tempo-para-o-evento;
- Ser estratificada por estudo
- Dados individuais dos participantes não significa que todos os participantes foram combinados como em um único *mega trial*.

Análises de subgrupo – ATENÇÃO

Podem atingir poder suficiente para avaliar se o efeito do tratamento é maior ou menor para algum subgrupo de participantes. Mas...

- Estas análises ainda são exploratórias e devem ser interpretadas com cuidado.
- Deve haver uma explicação biológica razoável para qualquer interação observada.

Resumo dos resultados: resumir os principais achados considerando o que já se conhece e o que os dados individuais acrescentam – considere o impacto das limitações ao elaborar as conclusões.