

Planilha de Avaliação de Estudos Qualitativos

Racional para pesquisa: O artigo descreve um problema clínico importante e a questão está claramente formulada? Se sim, continue com o formulário abaixo. Se não, encontre um outro artigo!

A ABORDAGEM QUALITATIVA FOI <u>APROPRIADA</u>?	
O que devo procurar?	Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?
<p>A pergunta que está sendo feita busca uma melhor compreensão das opiniões das pessoas, opiniões e /ou experiências em relação a uma situação / cenário / circunstância específico?</p>	<p>O título, resumo e introdução/contexto devem mostrar se a abordagem qualitativa foi apropriada para a questão investigada.</p>
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
A ESTRATÉGIA DE <u>AMOSTRAGEM</u> FOI APROPRIADA PARA A ABORDAGEM UTILIZADA?	
O que devo procurar?	Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?
<p>Como os participantes / cenários foram selecionados? A amostra incluiu uma série de experiências (variação amostra máxima), em que todas as "variáveis" relevantes - como sexo, idade, localização geográfica, gravidade da condição, apoio social, situação socioeconômica, acesso a serviços, etnia - foram consideradas?</p> <p>Amostra por conveniência raramente é uma boa escolha de amostragem.</p>	<p>A seção 'Métodos' deve mostrar como os participantes foram recrutados e selecionados.</p>

<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
<p>QUAIS FORAM OS MÉTODOS USADOS PARA A COLETA DE <u>DADOS</u>?</p>	
<p>O que devo procurar?</p>	<p>Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?</p>
<p>Os métodos de coleta de dados foram descritos com detalhes suficientes para permitir que você reproduza o estudo? Eles foram transparentes e apropriados?</p> <p>Exemplos: entrevistas são úteis para explorar as experiências individuais; grupos focais são úteis para explorar as visões de um determinado grupo ou para obter informações geradas durante discussões em grupo.</p>	<p>Consulte a seção ‘Métodos’ para obter informações sobre coleta de dados, incluindo guias de entrevistas e anotações de campo.</p>
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
<p>COMO OS DADOS FORAM <u>ANALISADOS</u> E COMO FORAM CONFIRMADOS?</p>	
<p>O que devo procurar?</p>	<p>Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?</p>
<p>A abordagem da análise dos dados foi apropriada para a metodologia utilizada? Exemplo: um estudo teórico fundamentado precisa incluir comparação constante.</p> <p>Os passos analíticos foram apresentados detalhadamente (eles são transparentes)?</p> <p>Os cuidados para assegurar o ‘controle de qualidade’ foram descritos? Exemplos: dupla codificação, discussão da equipe de pesquisa sobre o item identificado, confirmação e validação do respondedor.</p>	<p>A seção ‘Métodos’ deve fornecer informações suficientes sobre como os dados foram analisados e confirmados</p>

<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
<p>O POSICIONAMENTO DO PESQUISADOR FOI DESCRITO?</p>	
<p>O que devo procurar?</p>	<p>Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?</p>
<p>É ideal que o (s) pesquisador (es) indique(m) claramente seu posicionamento em relação à questão de pesquisa. Exemplo: seu histórico, sexo e conhecimento prévio ou experiência pessoal relacionada ao tópico a ser pesquisado.</p>	<p>Consulte as seções ‘Métodos’, ‘Resultados’ e/ou ‘Discussão’ para identificar menção à posição do pesquisador como parte do processo de pesquisa.</p>
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
<p>QUAIS FORAM OS RESULTADOS?</p>	
<p>OS RESULTADOS FAZEM SENTIDO?</p>	
<p>O que devo procurar?</p>	<p>O que isso significa?</p>
<p>Os resultados respondem à pergunta, eles fazem sentido e são confiáveis? (Credibilidade). Os temas / conceitos teóricos apresentados são confiáveis e estão relacionados com a questão da pesquisa?</p>	<p>Consulte a seção ‘Resultados’ para identificar se os autores forneceram uma variedade de citações para apoiar sua interpretação (temas / conceitos teóricos) dos dados. As referências/citações são indexadas para que possam ser rastreadas até o conjunto de dados original? Por exemplo: paciente / participante.</p> <p>Os autores relataram ‘casos negativos’, isto é, narrativas que não se encaixam na estrutura teórica identificada? Por exemplo, casos nos quais as experiências de alguns participantes diferem dos principais achados da pesquisa (lembre-se dos <i>outliers!</i>).</p> <p>Os autores forneceram contexto sobre os comentários e características dos participantes (como idade, sexo, duração ou gravidade da condição, antecedentes</p>

	socioeconômicos, formação educacional) a fim de interpretar o significado dos resultados? Isso deveria ser relevante para a discussão dos achados da pesquisa.
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
AS CONCLUSÕES OBTIDAS SÃO <u>JUSTIFICADAS</u> PELOS RESULTADOS?	
O que devo procurar?	Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?
<p>Quão bem a análise explica porque as pessoas se comportaram da maneira observada?</p> <p>Quão compreensível seria essa explicação para um participante do cenário abordado (os participantes conseguem se identificar com a interpretação dos dados)?</p> <p>O quanto a explicação condiz com o que já conhecemos até o momento? E se não condiz, por quê?</p>	<p>Consulte as seções ‘Discussão’ e ‘Conclusão’ (embora alguns periódicos qualitativos unam ‘Resultados’ e ‘Discussão’).</p> <p>Verifique se os autores recorrem a exemplos de dados ao fornecer explicações.</p> <p>Veja se incluíram referências de pesquisas anteriores nesta área e teorias existentes - e se elas são discutidas em relação aos achados e explicações fornecidas pelos autores.</p> <p>O artigo apresenta uma recomendação do tipo ‘e agora?’</p>
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p> <p>Comentários:</p>	
OS ACHADOS SÃO <u>TRANSFERÍVEIS</u> PARA OUTROS CENÁRIOS CLÍNICOS?	
O que devo procurar?	Em que lugar do artigo eu encontro esta informação?
<p>Isto pode não ser aplicável a todos os estudos que utilizam métodos qualitativos (por exemplo, estudos pilotos exploratórios).</p> <p>Pesquisas usando amostragem com variação máxima e amostragem teórica precisam</p>	<p>Consulte a seção ‘Métodos’ para identificar informações das estratégias de amostragem e da amostra proposta. Em seguida, compare as estratégias de amostragem identificadas nos ‘Métodos’ com a amostra real dos participantes incluídos e descrita na seção</p>

<p>demonstrar que os achados são transferíveis para outros cenários. Exemplo: um estudo tem como objetivo investigar experiências relacionadas à ‘falta de ar’ na DPOC (doença pulmonar obstrutiva crônica), recrutou uma amostra teórica e com variação máxima verdadeira (diferentes experiências de doença, idade, sexo, antecedentes socioeconômicos, gravidade da doença) e os resultados são transferidos para outros cenários clínicos com um contexto semelhante. No entanto, se a amostra incluiu apenas homens brancos de classe média, na faixa de 50 anos de idade, essa não seria uma amostragem de variação máxima e não poderia ser transferida para outros cenários.</p>	<p>‘Resultados’. Os autores conseguiram recrutar a amostra proposta?</p> <p>Consulte as seções ‘Discussão’ e ‘Conclusão’ e identifique se os autores discutiram a transferibilidade dos achados.</p> <p>Se não discutiram, verifique se eles apontaram, como parte das limitações do estudo, que os resultados estão limitados a um contexto particular.</p> <p>A amostragem teórica verdadeira, como descrita na ‘Teoria Fundamentada nos Dados’, é guiada por temas emergentes durante a análise comparativa constante. Isto é específico para esta metodologia, portanto, não se aplica a todas as outras metodologias qualitativas. Se esta metodologia for utilizada, os passos para ilustrar como a amostragem teórica foi seguida no processo de pesquisa devem ser descritos ao longo da seção ‘Métodos’.</p>
<p>Neste artigo: () sim () não () não está claro</p>	
<p>Comentários:</p>	

Referência

Adaptada de Greenhalgh, T and Taylor, R. How to Read a Paper: Papers That Go beyond Numbers (Qualitative Research). *BMJ: British Medical Journal*, Vol. 315, No. 7110 (Sep. 20, 1997), pp. 740-743